

UCHWAŁA Nr Wa.370.2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 30 listopada 2011 roku

dotycząca:

- I. opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Stanisławów projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.
- II. opinii o możliwości sfinansowania zaplanowanego na 2012 rok deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną, z zawartymi w Uzasadnieniu uwagami, opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Stanisławów projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem.

§ 2

Przedstawia pozytywną opinię w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 deficytu.

§ 3

1. Opinię o projekcie uchwały budżetowej Wójt Gminy – zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zobowiązany jest przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Gminy Stanisławów.
2. Opinia o możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

§ 4

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 roku Wójt Gminy Stanisławów przedłożył przy Zarządzeniu Nr 33/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z Uzasadnieniem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów uwzględniając wyjaśnienia zawarte w piśmie Nr RF.3020.2.2011 z dnia 29 listopada 2011 roku i przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku** o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,
2. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
 - a) zadań własnych jednostki,
 - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
 - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
4. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
5. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,**
6. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
7. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy,
8. zachowanie ustawowych zasad w zakresie możliwości sfinansowania deficytu (**art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych**) oraz prawidłowość przeznaczenia nadwyżki budżetowej,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
10. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,

11. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,
 12. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
 13. prawidłowość określenia limitów zobowiązań zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
 14. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (**Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.**),
 15. zgodność rachunkowa projektu uchwały budżetowej.
- I. Przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Stanisławów na 2012 rok spełnia w/w kryteria, z przedstawionymi niżej uwagami i propozycjami:
1. W § 2 ust. 4 ustalono wyłącznie limit zobowiązań z tytułu kredytów planowanych na sfinansowanie deficytu. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok planuje się także przychody z tytułu:
 - kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie **1.092.692 zł**,
 - pożyczki na sfinansowanie deficytu w wysokości **421.600 zł**.W związku z powyższym, zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej należy określić również limity zobowiązań z tytułu w/w kredytu i pożyczki.
 2. W § 8 projektu uchwały zawarto propozycję upoważnień dla Wójta Gminy Stanisławów. Przed uchwaleniem, w opinii Składu, należy doprecyzować:
 - upoważnienie zawarte w pkt 1 poprzez wykreślenie słowa „pożyczek”, bowiem ustalony w § 2 ust. 4 projektu uchwały limit odnosi się wyłącznie do kredytów,
 - upoważnienie określone w pkt 5 poprzez wskazanie, iż dotyczy ono dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych roku 2012, w ramach działu, z wyłączeniem zadań będących przedsięwzięciami (objętych Wieloletnią Prognozą Finansową) oraz nie powodujących wprowadzenia nowego zadania lub likwidacji istniejącego zadania inwestycyjnego.
 3. Jak ustalono całość dochodów pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu została przeznaczona na wydatki w rozdz. 85154 „Przeciwdziałania alkoholizmowi”. Nie zaplanowano wydatków w rozdz. 85153 „Zwalczanie narkomanii”, natomiast z zapisów § 4 uchwały i nazwy Tabeli Nr 7 wynika, iż ujęte w nim w rozdz. 85154 „Przeciwdziałania alkoholizmowi” wydatki są przeznaczone „na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii”. Skład Orzekający nie jest w stanie ustalić, czy istotnie zostały zaplanowane wydatki

na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, do czego obligują przepisy art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wydatki na w/w Program należy sklasyfikować w rozdz. 85153 „Zwalczanie narkomanii”.

4. W Tabeli Nr 8 pn. „Zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na 2012 rok” ujęto w rozdz. 90095 dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska w wysokości 17.000 zł, przy czym nie wskazano w sposób jednoznaczny ich przeznaczenia. Skład Orzekający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, w szczególności art. 403 ust. 2 wpływy z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6) można przeznaczyć wyłącznie na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a cyt. ustawy.

Powyższe należy mieć na uwadze uchwalając uchwałę budżetową Gminy Stanisławów na 2012 rok. Należy także dostosować klasyfikację budżetową dotyczącą dochodów i wydatków, o których mowa wyżej do obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków ... Stosownie do postanowień cyt. Rozporządzenia dla ujęcia dochodów z opłat i kar pobieranych z tytułu korzystania ze środowiska w budżecie jednostki samorządu terytorialnego należałoby przyjąć za najbardziej adekwatny dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdz. 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” oraz paragrafy;

- 069 – „Wpływy z różnych opłat”,
- 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”,
- 058 – „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”.

Natomiast w przypadku dokonywania wydatków na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej – właściwym byłoby ujmowanie tych wydatków w odpowiednich rozdziałach i paragrafach, w zależności od rodzaju dokonywanego wydatku.

5. W Załączniku Nr 1 ujęto m.in. dotacje celowe w kwocie 20.000 zł na „realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu” – rozdz. 92605, § 283.

W opiniowanym dokumencie nie podano informacji na jakiej podstawie i w jakim trybie zaplanowane w w/w rozdziale dotacje będą udzielane.

Skład Orzekający zauważa, iż w odniesieniu do w/w dotacji zastosowanie znajduje art. 221 u.f.p., zgodnie z którym podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymać z budżetu j.s.t. dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Ustawodawca postanowił, że zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie- na podstawie umowy j.s.t. z podmiotem wskazanym w ust. 1. W odniesieniu do innych zadań niż określone w ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego określa w drodze uchwały tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli zleconego zadania z uwzględnieniem zapewnienia jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania (art. 221 ust. 4 ustawy). Podstawową zasadą udzielania dotacji we wskazanym wyżej trybie jest wybór oferenta na podstawie przeprowadzonego konkursu.

Przed uchwaleniem celowym byłoby także doprecyzowanie przeznaczenia ujętych w rozdz. 92605 dotacji poprzez wskazanie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu na realizację, których zostały one przewidziane.

6. Z analizy Tabeli Nr 9 pn. „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w roku 2012” oraz Planu wydatków majątkowych (Tabela Nr 5) i Uzasadnienia wynika, iż występują rozbieżności pomiędzy nimi w następującym zakresie:

- ogólna kwota wydatków na w/w przedsięwzięcia zgodnie z Tabelą Nr 9 wynosi **283.222,43 zł**, a w na str. 10 Uzasadnienia wskazano kwotę **271.065,02 zł**,

- łączne wydatki zaplanowane na zadanie pn. „Budowa oświetlenia” wg Tabeli Nr 9 wynoszą **49.815,80 zł**, podczas gdy z Tabeli Nr 5 wynika, iż na zadanie pn. „Budowa nowych punktów świetlnych na terenie gminy” przewidziano **49.815 zł**.

Skład Orzekający zwraca zatem uwagę na potrzebę doprowadzenia opiniowanych dokumentów do wzajemnej spójności we wskazanym wyżej zakresie przed podjęciem uchwały budżetowej na 2012 rok.

II. Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Stanisławów na 2012 rok wynika, iż planowany jest deficyt w wysokości **421.600 zł**, stanowiący różnicę pomiędzy prognozowanymi na poziomie **17.456.739 zł** dochodami oraz ustalonymi w kwocie **17.878.339 zł** wydatkami. Jako źródła sfinansowania deficytu w powyższej kwocie wskazano przychody pochodzące z planowanej do zaciągnięcia pożyczki w wysokości 421.600 zł.

Są one zgodne z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Łączne przychody ujęte w projekcie uchwały budżetowej wynoszą **1.514.292 zł** i obejmują planowaną do zaciągnięcia w w/w kwocie pożyczkę oraz kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 1.092.692 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska